

OBRAZAC izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću	
Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Prijedlog odluke o grobljima
Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove
Vrijeme trajanja savjetovanja	20. listopada do 18. studenoga.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Red. br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	RENT A CAR ŠABIĆ J.D.O.O.	Načelna primjedba	Predmet: Prijedlog lokacije za prodaju cvjetnih aranžmana i lampiona – područje kod groblja Miroševac Poštovani, u ime trgovačkog društva Renta Car Šabić j.d.o.o., vlasnik Aris Šabić, ovim putem podnosim prijedlog za određivanje prodajnog mjesta za prodaju cvjetnih aranžmana i lampiona tijekom cijele godine, na lokaciji: Lokacija: područje uz groblje Miroševac, preko puta ulice Žitna 9, Katastarske čestice: • 2246/1 • 2247/1 • 2248/1 Grad: Zagreb Predlažem da se navedena lokacija uvrsti u plan mogućih mjesta za privremeno korištenje javne površine za prodaju cvijeća i lampiona te da se, po mogućnosti, uključi u	Iznesen prijedlog nije predmet Prijedloga odluke o grobljima zbog čega se prijedlog ne prihvaća.

			postupak javnog savjetovanja i javne licitacije za dodjelu mjesta. Smatram da bi na tom području postojala stalna potreba i interes građana, s obzirom na neposrednu blizinu groblja Miroševac	
2.	Vendi Franc	Načelne primjedbe	Pravilnik o grobljima (NN 99/2002) članak 8. stavak 3. navodi najmanju dubinu ukopnog mjesta 180 cm. Nacrt Odluke o grobljima članak 20. navodi najmanju dubinu ukopnog mjesta 210 cm. S obzirom da su ostali normativi o prostornim i tehničkim uvjetima istovjetni u obama dokumentima predlažem usklađivanje normativa najmanje dubine ukopnog mjesta (upitno je hoće li tehnički biti moguće osigurati uvijek minimalnu dubinu 210 cm).	Prijedlog se ne prihvaća jer se ukopi u grob obavljaju u tri ukopne dubine tako da je uvijek osigurana minimalna dubina od 210 cm, što nije suprotno s Pravilnikom o grobljima jer je određena veća dubina od 180 cm, a sukladno Zakonu o grobljima dano je i ovlaštenje za određivanje dimenzija grobnih mjesta.
3.	Vendi Franc	Članak 4. stavak 2.	Članak 4. stavak 2. Odluke o grobljima (Službeni glasnik Grada Zagreba 29/24) opisuje opremu i uređaj grobnog mjesta. Nacrt prijedloga Odluke o grobljima ne opisuje isto. Predlažem navesti opis istih.	Prijedlog se ne prihvaća jer je isto propisano člankom 2. stavkom 1. Zakona o grobljima.
4.	Vendi Franc	Članak 8. stavak 6.	Molim uskladiti s gramatičkom normom (sročnost) hrvatskoga standardnog jezika (pokopan u pokopana)	Prijedlog se prihvaća.
5.	Vendi Franc	Članak 10.	Predlaže se zamijeniti riječ pokojnik sintagmom umrla osoba kako je i definirano Zakonom o grobljima (NN 78/2025).	Prijedlog se prihvaća.
6.	Vendi Franc	Članak 20. stavak 5.	U jednom dijelu navodi se neto, u drugom bruto, a za treću (smještaj za šest urni) se ne navodi je li riječ o neto ili bruto dimenziji. Predlažem	Prijedlog se ne prihvaća, jer je usklađen s Pravilnikom o grobljima (Narodne novine 99/02.).

			ujednačiti termine (neto ili bruto).	
7.	Tomislav Lamut	Članak 24.	Predlažem da se čl.24., st.1. izmijeni na način da sadašnji prijedlog „Groblje mora biti ograđeno“, glasi: „Groblje mora biti ograđeno, a na ulazima na velika groblja mora biti postavljen video nadzor“. Naime, velika većina velikih, kao i mnoga manja groblja u Hrvatskoj odavno su uvela video nadzor na ulazima (npr. u Varaždinu je video nadzor uveden prije više od 15 godina, a prije pet godina je taj prvi sustav zamijenjen kompletno novim i modernijim), no, iz nekog nepoznatog razloga, upravitelj zagrebačkih groblja to uporno odbija, a ovako bi ga zakonodavac na to konačno naveo. S obzirom na brojne krađe s grobova i učestala ostala kršenja pravila ponašanja, jasno je kolika je uloga video nadzora, jer npr. kradljivci svježih cvjetnih aranžmana više ne bi mogli neopaženo iznositi ukradeno s groblja. S druge strane, Grad, ZGH i ostale njegove podružnice koriste nekoliko stotina kamera postavljenih širom grada, a samo svaki ZET-ov novi tramvaj ima njih osam, što bi bilo više nego dovoljno za cijelo groblje Miroševac ili Markovo polje, dok bi na Mirogoju trebalo 10-ak kamera. Pored toga, korisnici grobnih mjesta plaćaju godišnju grobnu naknadu i manje od 10% iznosa uplaćenog kroz naknade u jednoj godini bi bilo dovoljno za nadzorni sustav koji bi trajao drugi niz godina.	Primljeno na znanje.

			Dakle, upravitelj je po zakonu dužan grobljem upravljati pažnjom dobrog gospodara, ali kako isti godinama odbija korištenje uobičajenih i svuda po gradu raširenih tehničkih sredstava, smatram da bi na predloženi način taj problem bio konačno riješen.	
8.	Vendi Franc	Članak 25. stavci 1. i 3.	Navodi opasnost za sigurnost posjetitelja, a izostavlja sigurnost za radnike Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnice Gradska groblja. Stoga predlažem uz posjetitelja dodati i radnike Gradskih groblja.	Prijedlog se prihvaća.
9.	Vendi Franc	Članak 27.	Uvrstiti i dio rečenice kojim se zbog konstrukcijskih nedostataka grobnog uređaja (narušena mehanička svojstva materijala) otklanja odgovornost radnika Gradskih groblja za moguće štete prouzročene na grobnom uređaju uslijed pružanja usluge pripreme grobnog mjesta za ukop.	Prijedlog se ne prihvaća jer ovim člankom nije isključena odgovornost Gradskih groblja.
10.	Vendi Franc	Članak 31. stavak 2.	Navodi da se ime i prezime korisnika grobnih mjesta objavljuje na mrežnim stranicama Gradskih groblja. Postavlja se pitanje je li navedeno u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka (GDPR).	Zakonom o grobljima člankom 24. stavkom 4. propisano je da je dio očevidnika koji sadrži podatak o grobnim mjestima, ime i prezime korisnika grobnih mjesta i ukopanih osoba je javan i objavljuje se na mrežnim stranicama upravitelja groblja ili jedinice lokalne samouprave.

11.	Vendi Franc	Članak 37. točka 6.	Navodi neprimjereno postupanje. Navedena sintagma nije definirana te se iz iste ne razaznaje što podrazumijeva (tko definira što je neprimjereno postupanje?). Predlažem da točka 6. glasi „te svako postupanje protivno zakonu kojim se uređuju prekršaji protiv javnog reda i mira.“ (termin koji se navodi u Zakonu o grobljima, članak 11. točka 4.).	Prijedlog se ne prihvaća jer je člankom 11. stavkom 4. Zakona o grobljima propisano da je Upravitelj groblja obvezan obavijestiti nadležnu policijsku upravu ako ima saznanja o okupljanju unutar groblja koje je protivno odredbama zakona kojim se uređuje javna okupljanja, kao i o svakom ponašanju unutar groblja protivnom odredbama zakona kojim se uređuju prekršaji protiv javnog reda i mira.
12.	Tomislav Lamut	Načelne primjedbe	Smatram da sadašnji prijedlog nedovoljno pozornosti posvećuje uvođenju reda na gradskim grobljima, odnosno sprečavanju ogromnog broja raznih kršenja pravila ponašanja, u prvom redu krađa s grobova.	Prijedlog se ne prihvaća, jer su Odlukom propisane prekršajne odredbe za protuprovna postupanja kao i nadzor komunalnih redara.
13.	Tomislav Lamut	Članak 38.	Predlažem da se nakon predloženog stavka 1., doda novi stavak 2., koji bi glasio: “Voditelj gradskih groblja i čelnik komunalnog redarstva uz prethodnu suglasnost gradonačelnika donose godišnji plan provođenja nadzora od strane komunalnih redara, te godišnji izvještaj o izvršenju tog plana tj. obavljenom nadzoru“. Naime, sadašnji prijedlog glasi praktički jednako kao i ekvivalentni čl. 46. sadašnje Odluke o grobljima, a u praksi se jasno pokazalo da njegova nepreciznost omogućava komunalnom redarstvu da ne obavlja nikakav nadzor. U 14 mjeseci važenja sadašnje Odluke, ni jedan komunalni redar nije nikada obavio nikakav nadzor na grobljima i	Prijedlog se ne prihvaća jer komunalni redari sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu i posebnim propisima kontinuirano provode nadzor prema zakonskim ovlaštenjima, a podnošenje izvješća komunalnom redarstvu od strane Gradskih groblja dodatno je propisano upravo zbog provođenja nadzora i postupanja komunalnih redara.

			ni jedan jedini prekršitelj nije sankcioniran. Sadašnja odredba, tj. isti takav prijedlog u novoj odluci, „omogućuje“ Gradskim grobljima da se pozivaju na st. 1. i tvrde kako nadzor trebaju provoditi komunalni redari, dok ovi pak s druge strane tvrde da oni to nisu dužni, barem ne dok u skladu sa sada predloženim stavkom 2., Gradska groblja ne podnesu izvješće. To je posebno nelogično u praktičnim situacijama, gdje bi i po sadašnjem stanju i ovom prijedlogu, djelatnici Gradskih groblja, kada uoče nekoga kako biciklom „jurca“ po groblju valjda trebali sastaviti o tome izvješće i poslati ga komunalnom redarstvu, koje bi onda u vezi s tim trebalo djelovati. Kada? Par sati ili čak dana nakon zabilježenog incidenta, koji bi uzgred budi rečeno mogao već u začetku biti spriječen da na ulazima postoji video nadzor, koji bi omogućio da prekršitelj bude odmah u uočen, ako već ne bi, svjestan postojanja video nadzora, u startu odustao od kršenja pravila ponašanja. Pored navedenog, treba jasno istaknuti da je dosadašnje odbijanje komunalnog redarstva da obavlja nadzor nad provođenjem odluke pod izlikom da je to isključiva dužnost Gradskih groblja, tj. njegovih djelatnika, potpuno pogrešna, jer isto kao što djelatnici Gradskih groblja obavljaju grobljanske poslove, tako i djelatnici Zrinjevca obavljaju poslove održavanja parkova, pa ipak komunalni redari su ti koji obavljaju nadzor u parkovima. Isto kao što djelatnici Tržnica obavljaju	
--	--	--	---	--

			svoje poslove, svejedno nadzor na tržnicama obavljaju komunalni redari. Prema tome, isto kao što se ne može tražiti da neki vrtlar Zrinjevca ili čistač Tržnica sankcionira prekršitelje pravila ponašanja u parkovima ili tržnicama, tako se ne može tražiti da neki klesar ili grobar paze na pridržavanje pravila ponašanja, a pogotovo ne da izdaju kazne, kada za to ovi niti nemaju ovlasti. Stoga smatram da se moraju jasno tj. puno jasnije od sadašnjeg prijedloga odrediti obaveze komunalnih redara na način na koji sam gore naveo, a sadašnji prijedlog st. 2. nema smisla i treba biti maknut tj. zamijenjen odredbom koja jasno i precizno propisuje da će komunalni redari planski obavljati nadzor na primjenom Odluke, kao što jasno propisuje st. 1. U protivnom će se sadašnja situacija na grobljima nastaviti i dalje, tj. da komunalni redari neće obavljati nadzor, odnosno na grobljima će i dalje biti nered, što će prekršiteljima biti dodatno „olakšano“ ako se i dalje bude odbijalo uvođenje video nadzora na ulazima.	
--	--	--	---	--